**Broj: S1 3 U 034782 20 U**
**Sarajevo,19.05.2021. godine**

24.05.2021
US-03 13-1 234 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Infodom d.o.o. Sarajevo, ulica Franje Račkog broj 3, kojeg zastupa advokat Sanel Nezirić iz Sarajevo, ulica La Benevolencije broj 2, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-61-8/20 od 23.01.2020.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 19.05.2021. godine, donio je sljedeću:

**P R E S U D U**

Tužba se odbija.

**O b r a z l o ž e nj e**

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku broj: 0303-51-14-1-3-16144-6/19 od 11.12.2019.godine, ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja HNŽ-a. Odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava žallbe po punomoćniku u iznosu od 1.045,98KM. Odbijen je zahtjev tužitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00KM.

Protiv konačnog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih članom 11. tačka 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima BiH. U tužbi tužitelj citira obrazloženje pobijanog rješenja na strani 10, 11, i 12 i ukazuje da je obrazloženje nezakonito jer je tužitelj ispunio uslov iz tačke 3.1.5. tenderske dokumentacije odnosno dostavio je dokaz da je ključni ekspert Emir Alibašić sudjelovao u implementaciji Nacionalne strategije e-zdravstva u sustavu zdravstvenog osiguranja odnosno dokaz za učestvovanje u projektima izrade i uvođenja manjih aplikacija iz portfelja nacionalnog sistema e-zdravstva kako je to dostavio upravo i izabrani ponuđač za stručnjaka Ozren Pezo. Tužitelj je u žalbi upravo ukazivao da ugovorni organ ovaj žalbeni razlog u odnosu na tenderski dokument tretira nejednako, i diskriminirajuće. Dakle, tužbom ukazuje da za ključnog stručnjaka izabranog ponuđača Dimeros d.o.o. Zagreba jesu dostavljene 3. potvrde/preporuke ali prve

dvije preporuke su od Minstarstva zdravlja, a ne ZZO dok se iz treće jasno vidi da se radi o ZZO Kosovo ali nije radio na definiranju i implementaciji nacionalne strategije nego je pružao tehničku pomoć kao i u prve dvije preporuke. S tim u vezi, ugovorni orga nije cijenio ponudu izabranog ponuđača u ovom dijelu kako je cijenio ponudu tužitelja, na strani 6. zapisnika o ocjeni ponuda gdje je u odnosu na ponudu tužitelja čak cijenio i šta znači i podrazumijeva implementacija nacionale strategije iako to nije ni zahtijevao u tenderskom dokumentu. Dakle, tužitelj ukazuje na nejednak pristup i tretman te u konačnici navodi da izabrani ponuđač također nije ispunio uslov iz tačke 3.1.5. tenderske dokumentacije jer nije dostavio dokaz da je ključni ekspert učestvovao u 2. projekta kako je traženo u tenderskom dokumentu. Tužena u pobijanom rješenju nije obrazložila ovaj prigovor tužitelja nego samo prihvata utvrđenje ugovornog organa. Osim toga, izabrani ponuđač nije dostavio svoju ponudu na obrascima koji su sastavni dio tenderskog dokumenta, sve u skladu sa tačkom 4.1.1. a postupak javne nabavke je strogo formalan. Sijedom navedenog, tužitelj predlaže da Sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže tuženog na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ je u svom izajšnjenju predložilo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Kako to proizilazi iz stanja spisa predmetne stvari tuženi je postupajući po žalbi tužitelja, odbio kao neosnovanu žalba tužitelja izjavljenu na Odluku broj: 0303-51-14-1-3-16144-6/19 od 11.12.2019.godine, ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja HNŽ-a. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da je izabrani ponuđač, suprotno prigovorima iz žalbe tužitelja, ispunio uslove iz tačke 3.1.5.tenderskog dokumenta. Dakle, izabrani ponuđač je dostavio 3(tri) potvrde odnosno preporuke za Ozrena Pezu, ključnog eksperta i to potvrdu Ministarstva zdravstva, Uprave e-Zdravlje od Republike Sjeverne Makedonije u kojoj se navodi da je uspješno proveo dva projekta te da je pokazao iznimnu stručnost na području e-zdravlja s praktičnim iskustvom u razvoju nacionalnih strategija. Tuženi je ocijenio da nije osnovan žalbeni prigovor da izabrani ponuđač nije dostavio ponudu na obrascima u skladu sa tenderskim dokumentom, u tački 4.11. ovo iz razloga jer ugovorni organ nije ni zahtijevao niti propisao u tenderskoj dokumentaciji da se ponuda mora dostaviti na obrascima tenderske dokumentacije. U konačnici, u ponudi tužitelja, na strani 74. nije dostavljena potvrda za Emira Alibašića u odnosu na tačku 3.1.5 tenderske dokumentacije jer nije dokazano da je imenovani učestvovao u dva projekta za definisanje i implementaciju nacionalne strategije e-zdravstva u sistemu ZZO. Slijedom navedenog, tuženi je odluku kao u dispozitivu donio primjenom odredbe člana 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu s odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku



**Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88**
**Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321**

dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. (član 53. stav 1. Zakona). Kako je to propisano u odredbi člana 48. navedenog zakona, ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. U konačnici, ugovorni organ kao i ponuđači, dužni su da se pridržavaju uslova postavljenih u tenderskom dokumentu.

Pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih odredbi, ovo vijeće cijeni da nije osnovan prigovo iz tužbe da izabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 3.1.5. tenderskog dokumenta. Dakle,u tenderskom dokumentu, strana 6,7/19 u vezi sa članom 48-50. Zakona o javnim nabakama BiH (Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača) ugovorni organ je propisao da zbog kompleksnosti i poslovne važnosti projekta, ponuđač mora dostaviti dokaz da ima na raspolaganju jednog vodećeg stručnjaka/voditelja savjetovanja koji ima najmanje 3 godine radnog iskustva na rukovodećim pozicijama, najmanje 1 projekt konzultantskih usluga ekspertne pomoći u definiranju i implementaciji nacionalne strategije e-zdravstva u sistemu zdravstvenog osiguranja u zadnje 3 godine itd. S tim u vezi, u ponudi ponuđača Dimeros d.o.o. Zagreb, na strani 74, dostavljena je prevedena i ovjerena potvrda Grupe svjetske banke u kojoj je navedeno da je Ozren Pezo radio kao sistemastki analitičar na projektu svjetske banke "Filipini" i da je radio na finansiranju zdravstvenog sistema gdje je imao savjetodavnu ulogu. Dostavljena potvrda od 05.08.2019.godine je i po ocjeni ovo upravnog vijeća dostavljena u skladu sa traženim odnosno u vezi je i odnosi se na konkretni predmet jvane nabavke, "Nabavka konsultanskih usluga analize integriranog zdravstvenog informacionog Sistema: Dakle,ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji i nije zahtijevao da ponuđači dostave potvrdu da su radili na projektu koji je isti kao predmetni.

Također, ugovorni organ nije naveo u tenderskoj dokumentaciji ko treba da izda potvrde, samo je zahtijevao da ponuđači dostave potvrdu koja se odnosi na predmet nabavke. S tim u vezi, nije sporna ni potvrda od 22.04.2019.godine (strana 82 ponude) u kojoj se navodi da je imenovani proveo dva projekta čiji je korisnik bio Ministarstvo zdravstva Uprava e-zdravlje dok je na strani 88. ovog ponuđača dostavljena potvrda Kosovskog fonda za zdravstveno osguranje koja se nesporno odnosi na predmetni postupak. Dakle, u navedene potvrde koje su dostavljene u skladu sa tačkom 3.1.5. za ponuđača Dimeros d.o.o. Zagreb, ovo vijeće nema osnova sumnje pa je prigovor iz tužbe neosnovan.

Dalje, ovo vijeće je izvršilo uvid u ponudu tužitelja, konzorcija u odnosu na tačku 3.1.5. tenderskog dokumenta. U ponudi je dostavljena potvrda broj: 05-3416-6-258/19 od 15.11.2019.godine ali iz navedene potvrde ne proizilazi je Emir Alibašić, izradio projekat koji se odnosi ili je u vezi sa predmetom nabavke. Stoga nije osnovan prigovor iz tužbe da je tužitelj u svojoj ponudi dostavio iste potvrde kao i izabrani ponuđač, a što je ovo vijeće ocijenilo neposrednim uvidom u navedene ponude.

Slijedom navedenog, neosnovano se tužbom ukazuje da tuženi nije cijenio prigovore iz žalbe tužitelja jer obrazloženje pobijanog rješenja sadrži odlučne činjenice na osnovu kojih je donesena odluka kao u dispozitivu i ocijenjeni su svi navodi iz žalbe kako je to propisano u odredbi člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.



**Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88**
**Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321**

Kako je tužba odbijena kao neosnovana, u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), tužitelju ne pripada pravo na naknadu potraživanih troškova upravnog spora.

U skladu sa odredbom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donesena je odluka kao u dispozitivu.

**ZAPISNIČAR**
**Azra Mušanović**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**SUDIJA**
**Ljiljana Lalović**



**Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88**
**Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321**